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**GERECHTSHOF AMSTERDAM** Nevenzittingsplaats Arnhem Sector civiel recht

zaaknummers gerechtshof 200.011.713 en 200.019.901 (zaaknummers rechtbank 509766 en 510852)

**arrest van de derde kamer van 31 juli 2012** inzake

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**[onderaannemer] Nederland B.V.,**

gevestigd te,

appellante in het principaal hoger beroep,

geïntimeerde in het incidenteel hoger beroep,

advocaat: thans mr. E.J.P. Schothorst-Gransier,

tegen:

de rechtspersoon naar Belgisch recht **[Belgische sociale verzekeraar],**

voorheen genaamd,

gevestigd te Brussel, België,

geïntimeerde in het principaal hoger beroep,

appellante in het incidenteel hoger beroep,

advocaat: mr. I.M.C.A. Reinders Folmer,

en inzake

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**[onderaannemer] Nederland B.V.,**

gevestigd te,

appellante in het principaal hoger beroep,

geïntimeerde in het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep,

eiseres in het incident,

advocaat: thans mr. E.J.P. Schothorst-Gransier,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **[hoofdaannemer] B.V.,**

gevestigd te, gemeente, geïntimeerde in het principaal hoger beroep,

appellante in het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep, verweerster in het incident,

advocaat: thans mr. F.A.M. Knppe.

1. **Het geding in eerste aanleg**
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Voor het geding in eerste aanleg verwijst het hof naar de inhoud van het vonnis van de kantonrechter (rechtbank Utrecht, sector kanton, locatie Utrecht) van 23 april 2008, gewezen tussen appellante in de principale hoger beroepen (hierna te noemen: [onderaannemer]) als gedaagde in de hoofdzaak en eiseres in conventie en verweerster in reconventie in de hoofdzaak en geïntimeerden in de principale hoger beroepen (hierna te noemen: [Belgische sociale verzekeraar], respectievelijk [hoofdaannemer]) als eiseres in de hoofdzaak, respectievelijk gedaagde in conventie en eiseres in reconventie in de vrijwaring. Dit vonnis is in fotokopie aan dit arrest gehecht.

1. **Het geding in hoger beroep**

2.1 In de zaak met het nummer 200.011.713 (hierna te noemen de hoofdzaak) heeft [onderaannemer] bij exploot van 9 juli 2008 [Belgische sociale verzekeraar] aangezegd van voormeld vonnis in hoger beroep te komen, met dagvaarding van [Belgische sociale verzekeraar] voor dit hof.

2.2 In de zaak met het nummer 200.019.901 (hierna te noemen de vrijwaring) verwijst het hof naar zijn arrest van 30 juni 2009, waarbij het hof die zaak heeft gevoegd met de zaak in de hoofdzaak.

2.3 [onderaannemer] heeft vervolgens in de gevoegde zaken bij memorie van grieven acht grieven tegen het bestreden vonnis aangevoerd en toegelicht, bewijs aangeboden, een aantal producties in het geding gebracht en in de vrijwaring een incidentele vordering ingesteld. Zij vordert in de hoofdzaak dat het hof bij arrest het bestreden vonnis zal vernietigen en [Belgische sociale verzekeraar] en [hoofdaannemer] in hun vorderingen niet-ontvankelijk zal verklaren, dan wel deze aan hen zal ontzeggen en in de vrijwaring dat het hof de vorderingen van [onderaannemer] alsnog zal toewijzen, al dan niet onder aanvulling van de gronden, met - uitvoerbaar bij voorraad te verklaren - veroordeling in de hoofdzaak en in de vrijwaring van [Belgische sociale verzekeraar], respectievelijk [hoofdaannemer] in de kosten van het geding in beide instanties. In het incident vordert [onderaannemer] de veroordeling van [hoofdaannemer] tot afgifte van (een kopie van) het gehele bestek.

2.4 [Belgische sociale verzekeraar] heeft in de hoofdzaak bij memorie van antwoord de grieven bestreden, bewijs aangeboden, een aantal producties in het geding gebracht en geconcludeerd dat het hof bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren arrest [onderaannemer] in haar vordering in hoger beroep niet-ontvankelijk zal verklaren, althans de grieven tegen dat vonnis zal verwerpen en het vonnis zal bekrachtigen, met veroordeling van [onderaannemer] in de kosten van het geding in beide instanties, met bepaling dat [onderaannemer] wettelijke rente en nakosten verschuldigd zal zijn indien zij niet binnen veertien dagen na de eerste aanzegging aan de proceskostenveroordeling voldoet.

2.5 In dezelfde memorie heeft [Belgische sociale verzekeraar] van haar kant hoger beroep ingesteld tegen het bestreden vonnis en heeft zij daartegen één grief aangevoerd en toegelicht. Zij concludeert dat het hof het bestreden vonnis zal vernietigen, voor zover daarin wordt geoordeeld dat de brief van mr. [advocaat] van 26 april 1994 niet met zich meebrengt dat namens [onderaannemer] aansprakelijkheid wordt erkend, met bekrachtiging van het vonnis voor het overige, met veroordeling van [onderaannemer] in de kosten van het geding in het incidenteel hoger beroep, met

bepaling dat [onderaannemer] wettelijke rente en nakosten verschuldigd zal zijn indien zij niet binnen veertien dagen na de eerste aanzegging aan de proceskostenveroordeling voldoet.
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2.6 [hoofdaannemer] heeft in de vrijwaring bij memorie van antwoord de grieven bestreden en bewijs aangeboden en heeft in het incident geantwoord. Zij concludeert dat het hof bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren arrest het bestreden vonnis, zo nodig met aanvulling of verbetering van de gronden zal bekrachtigen, met veroordeling van [onderaannemer] in de kosten van het geding (het hof begrijpt:) in hoger beroep, te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van dit arrest en (voor het geval voldoening niet binnen die termijn plaatsvindt) te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf veertien dagen na de dagtekening van dit arrest, alsmede met veroordeling van [onderaannemer] in de nakosten ad E 131,- in hoger beroep, dan wel, indien betekening van het arrest plaatsvindt, ad E 199,- en de eventuele verdere executiekosten. In het incident concludeert [hoofdaannemer] dat het hof bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren arrest [onderaannemer] niet-ontvankelijk zal verklaren in haar vordering, althans haar deze zal ontzeggen, met haar veroordeling in de kosten van het geding, te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van dit arrest en (voor het geval voldoening niet binnen die termijn plaatsvindt) te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf veertien dagen na de dagtekening van dit arrest, alsmede met veroordeling van [onderaannemer] in de nakosten ad E 131,- in hoger beroep, dan wel, indien betekening van het arrest plaatsvindt, ad e 199,- en de eventuele verdere executiekosten.

2.7 In dezelfde memorie heeft [hoofdaannemer] van haar kant voorwaardelijk, voor het geval een van de (sub)grieven van [onderaannemer] in het principaal hoger beroep zou slagen, hoger beroep ingesteld tegen het bestreden vonnis en daartegen vier grieven aangevoerd en toegelicht, bewijs aangeboden en geconcludeerd dat het hof het bestreden vonnis, voor zover gewezen tussen [hoofdaannemer] en [onderaannemer], zal vernietigen en, overeenkomstig de grieven in het incidenteel hoger beroep, de vorderingen van [onderaannemer] in conventie alsnog zal afwijzen en de vorderingen van [hoofdaannemer] in reconventie alsnog zal toewijzen, met veroordeling van [onderaannemer] in de kosten van het geding, te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van dit arrest en (voor het geval voldoening niet binnen die termijn plaatsvindt) te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf veertien dagen na de dagtekening van dit arrest, alsmede met veroordeling van [onderaannemer] in de nakosten ad E 131,- in hoger beroep, dan wel, indien betekening van het arrest plaatsvindt, ad E 199,- en de eventuele verdere executiekosten.

2.8 Vervolgens heeft [onderaannemer] in het incidenteel hoger beroep in de hoofdzaak en in het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep in de vrijwaring een memorie van antwoord genomen, waarin zij de grieven in die beroepen heeft bestreden. In de vrijwaring heeft zij daarbij nog twee producties in het geding gebracht. Zij concludeert dat het hof [Belgische sociale verzekeraar], respectievelijk [hoofdaannemer] in hun vorderingen in hoger beroep niet-ontvankelijk zal verklaren, althans de tegen het bestreden vonnis aangevoerde grieven zal verwerpen en, zo nodig onder verbetering van de gronden, dit vonnis op die punten zal bekrachtigen, met ­uitvoerbaar bij voorraad te verklaren - veroordeling van [Belgische sociale verzekeraar], respectievelijk [hoofdaannemer] in de kosten van het (voorwaardelijk) incidenteel hoger beroep, vermeerderd met de wettelijke rente over deze kosten vanaf veertien dagen na betekening van dit arrest.

2.9 Ter zitting van 11 november 2011 hebben partijen de zaak doen bepleiten, [onderaannemer] door mr. E.J.P. Schothorst - Gransier, advocaat te Utrecht, [Belgische sociale verzekeraar] door mr. C.J. van Weering, advocaat te Rotterdam, en [hoofdaannemer] door mr. J.F. van der Vlies, advocaat te

Arnhem. De advocaten hebben daarbij pleitnotities in het geding gebracht. Na afloop van de pleidooien heeft het hof arrest bepaald.
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1. **De vaststaande feiten**

3.1 De kantonrechter heeft in het bestreden vonnis op de bladzijden 4 tot en met 8 feiten

vastgesteld. In haar eerste grief heeft [onderaannemer] geklaagd over de vaststelling met betrekking

tot:

- de directievoering door Grontmij (pagina 4, le alinea);

- het vijzelplan (pagina 4, 2' alinea);

- de vraag waar en wanneer een lekkage ontstond in één van de vijzels (pagina 5, 6e alinea);

- de vraag of het ongeval tijdens het vijzelen ontstond (pagina 5, 6' alinea) en

- de vraag of het betondek eerst bewoog en vervolgens instortte (pagina 5, 6e alinea).

3.2 Nu tegen de overige vastgestelde feiten geen grieven zijn gericht, dan wel anderszins klachten zijn geuit, zal het hof in hoger beroep van die feiten uitgaan.

1. **De motivering van de beslissing in hoger beroep**

4.1 Het gaat in deze zaak, kort gezegd, om het volgende. In 1991 en 1992 werden over de Hogeweg te Almere drie fietsviaducten aangelegd. Opdrachtgever was Rijkswaterstaat, de directie werd gevoerd door Grontmij en hoofdaannemer was [hoofdaannemer]. Op 10 januari 1992 moest een deel van het voorgespannen betondek van één van de viaducten worden geplaatst op het landhoofd en de pijlers. De overspanning, 61,5 meter lang, was gestort en voorgespannen op een niveau, ongeveer 110 centimeter hoger dan de definitieve ligging. Het moest daarom worden afgevijzeld. Dit onderdeel van het werk was door [hoofdaannemer] uitbesteed aan [onderaannemer], toen nog [] geheten. [onderaannemer] maakte daarbij gebruik van hydraulische vijzels en, geplaatst op de vijzeltorens, stalen taatsen. Dit zijn uit twee delen bestaande elementen, waarvan de bolvormige onderzijde van het bovenste deel rust op de holvormige bovenzijde van het onderste deel. Door het gebruiken van taatsen kunnen problemen, ontstaan door het niet evenwijdig zijn van de onderzijde van het af te vijzelen dek en de bovenzijde van de vijzeltoren, worden ondervangen. Op enig moment is het betondek ingestort. Daarbij zijn (onder meer) twee werknemers van het Belgische zusterbedrijf van [onderaannemer], [Belgische werkgever] N.V., getroffen. Eén van deze werknemers [overledene A], is om het leven gekomen, de ander F. van der Borght, is ernstig gewond geraakt. Op de arbeidsverhouding tussen [Belgische werkgever] en haar werknemers [overledene A] en [overledene B]waren van toepassing de bepalingen van de Belgische Arbeidsongevallenwet (hierna de Arbeidsongevallenwet). Ingevolge deze wet is een werkgever verplicht een ongevallenverzekering af te sluiten. [Belgische werkgever] heeft aan deze verplichting voldaan en een ongevallenverzekering afgesloten bij [rechtsvoorganger sociale verzekeraar] . [Belgische sociale verzekeraar] is rechtsopvolgster van [rechtsvoorganger sociale verzekeraar]. Deze verzekering geeft, indien een arbeidsongeval heeft plaatsgevonden, een slachtoffer of diens nabestaande een rechtstreekse aanspraak op de ongevallenverzekeraar.

4.2 [Belgische sociale verzekeraar] stelt dat zij, althans haar rechtsvoorgangster [rechtsvoorganger sociale verzekeraar], betalingen heeft gedaan aan de nabestaanden van [overledene A] en aan [overledene B]en dat zij ingevolge Belgisch recht is gesubrogeerd in de rechten van deze personen. onderaannemer] (en [hoofdaannemer]) is (zijn), aldus [Belgische sociale verzekeraar], aansprakelijk voor de als gevolg van het ongeval ontstane schade,

doordat zij zich bij de uitvoering van de werkzaamheden onvoldoende heeft (hebben) gekweten van de op haar (hen) rustende verplichtingen met betrekking tot de in acht te nemen veiligheidsmaatregelen op de werkplek. Om die reden vordert zij de (hoofdelijke) veroordeling van [onderaannemer] (en [hoofdaannemer]) tot betaling aan haar van E 453.645,15, vermeerderd met rente, incassokosten en proceskosten. De (sector civiel van de) rechtbank Utrecht heeft bij vonnis van 13 juli 2005 de zaak met betrekking tot [onderaannemer] verwezen naar de sector kanton van die rechtbank. De zaak met betrekking tot [hoofdaannemer] is bij dat vonnis naar de rolzitting van 10 augustus 2005 verwezen voor het nemen van een conclusie van repliek aan de zijde van (toen) [rechtsvoorganger sociale verzekeraar]. Nadien heeft [hoofdaannemer] een incidentele conclusie tot verwijzing naar de sector kanton genomen, omdat de vrijwaringszaak verknocht is met de zaak tussen [Belgische sociale verzekeraar] en [onderaannemer]. De laatste heeft zich gerefereerd aan het oordeel de rechtbank. Bij vonnis van 11 januari 2006 heeft de (sector civiel van de) rechtbank Utrecht de zaak vervolgens verwezen naar de sector kanton van die rechtbank.
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4.3 De kantonrechter heeft in het bestreden vonnis van 23 april 2008 overwogen en beslist dat:

- [Belgische sociale verzekeraar] de rechtsopvolgster van de oorspronkelijke verzekeraar [rechtsvoorganger sociale verzekeraar] is (deze beslissing is in hoger beroep niet bestreden);

* [Belgische sociale verzekeraar] op grond van artikel 47 van de Arbeidsongevallenwet in beginsel is gesubrogeerd in de rechten van de slachtoffers (hiertegen zijn de grieven 4 en 5 van [onderaannemer] gericht);
* [onderaannemer] niet moet worden beschouwd als werkgever van de slachtoffers (zodat zij niet kan profiteren van de burgerlijke immuniteit, die [Belgische werkgever] wel heeft (hiertegen komt [onderaannemer] op in grief 5);
* [Belgische sociale verzekeraar] kwitanties of betaalbewijzen in het geding mag brengen ([onderaannemer] klaagt hierover in haar grieven 3, 4 en 5);

- [Belgische sociale verzekeraar] mag reageren op de stelling dat zij meer vordert dan zij op grond van de Arbeidsongevallenwet mag (tegen deze beslissing komt [onderaannemer] op in grief 5); - indien naar Belgisch recht van subrogatie sprake is, de Nederlandse rechter gehouden is deze te erkennen op basis van EG-Verordening 1408/71(in hoger beroep niet bestreden); - de aansprakelijkheid van [onderaannemer] moet worden beoordeeld op basis van artikel 7A:1638x (oud) (in hoger beroep niet bestreden);

* [onderaannemer] jegens [overledene A] en [overledene B]aansprakelijk is omdat zij niet heeft voldaan aan haar zorgplicht, nu zij, in afwijking van het vijzelplan (en zonder [hoofdaannemer] en/of Grontmij in te lichten) heeft besloten om van taatsen gebruikt te maken en zij daarbij niet heeft gezorgd voor een horizontale borging (hiertegen richt zich grief 6 van [onderaannemer]);

- de omstandigheid dat het dek ten tijde van de instorting geheel op de vijzels rustle niet van belang is (waartegen grief I d van [onderaannemer] gericht is);

- het verweer van [onderaannemer] dat er geen causaal verband is, wordt verworpen ([onderaannemer] komt tegen deze beslissing op in haar grief 5);

* uit de in brieven van de (toenmalige) advocaat van de verzekeraar van [onderaannemer] niet de conclusie moet worden getrokken dat [onderaannemer] aansprakelijkheid heeft erkend (tegen deze beslissing komen zowel [Belgische sociale verzekeraar] in haar grief in het incidenteel beroep als [hoofdaannemer] in grief A van haar voorwaardelijk incidenteel beroep op);
* op de overeenkomst tussen [onderaannemer] en [hoofdaannemer] de algemene voorwaarden van [onderaannemer] van toepassing zijn ([hoofdaannemer] klaagt over deze beslissing in haar grief B); - het beroep van [hoofdaannemer] op vernietiging van de algemene voorwaarden niet opgaat (tegen welke beslissing grief C van [hoofdaannemer] is gericht) en
* het in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid

onaanvaardbaar is dat [onderaannemer] met een beroep op haar algemene voorwaarden haar aansprakelijkheid kan afwentelen op [hoofdaannemer] ([onderaannemer] komt hiertegen op in haar grief 8).
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In de hoofdzaak

4.4 [onderaannemer] komt in grief 1 (onderverdeeld in de subgrieven 1a tot en met 1d) op tegen de vaststelling van een aantal feiten door de kantonrechter. Het hof merkt ten aanzien van de grief in de eerste plaats op dat het bij de vaststelling van feiten (slechts) gaat om het bepalen van de voor de beoordeling van belang zijnde feiten die enerzijds zijn gesteld en anderzijds zijn erkend of niet, dan wel onvoldoende betwist. Daartoe behoort niet het geven van oordelen over de aansprakelijkheid van een van de partijen of van een derde, tenzij partijen het hierover eens zijn. Wordt een door één van partijen gesteld feit betwist, dan kan dit feit niet als vaststaand worden aangenomen

4.5 Het voorgaande betekent dat het in grief la omschreven verwijt, dat de kantonrechter ten aanzien van de rol van Grontmij niet heeft vastgesteld dat zij ook toezicht hield op de uitvoering van het werk, dat zij expliciet toestemming heeft verleend aan [onderaannemer] om met de vijzelwerkzaamheden te beginnen en dat zij, als [onderaannemer] daarbij fouten zou hebben gemaakt, toerekenbaar tekortgeschoten is in de uitvoering van haar toezichthoudende taak, ten onrechte is gemaakt, nu zowel [Belgische sociale verzekeraar] als [hoofdaannemer] uitdrukkelijk betwist dat Grontmij in haar toezichthoudende taak tekortgeschoten is.

4.6 Ook de in grief lb geuite klacht dat de kantonrechter heeft nagelaten als vaststaand aan te nemen dat uit het (tweede deel van het) vijzelplan volgt dat de blokkering van het dek in dwars- en lengterichting door de aannemer zou worden verzorgd is vergeefs

voorgedragen, nu [hoofdaannemer] zowel in eerste aanleg als in hoger beroep uitdrukkelijk betwist dat zij hiervoor verantwoordelijk was. Als vaststaand kon en kan dit dan ook niet worden aangenomen.

4.7 In grief le wijst [onderaannemer] er in de eerste plaats op dat de lekkage in één van de vijzels niet plaatsvond bij het vijzelen van het eerste deel van het desbetreffende brugdek, maar bij het vijzelen van het eerste viaduct. Nu zulks door [Belgische sociale verzekeraar] niet wordt betwist en door [hoofdaannemer] in haar memorie van antwoord uitdrukkelijk wordt erkend, slaagt deze grief in zoverre. Ten aanzien van de klacht over de opmerking dat het tweede brugdeel is gaan bewegen en is ingestort tijdens het vijzelen, merkt het hof op dat uit de door beide partijen overgelegde stukken in ieder geval blijkt dat het ongeval gebeurde toen reeds met het vijzelen was begonnen en voordat dit was geëindigd. Het is mogelijk dat het daadwerkelijk vijzelen tijdelijk was onderbroken, maar dat de werkzaamheden op het moment van het ongeval al een uur stil lagen, wordt door [Belgische sociale verzekeraar] uitdrukkelijk betwist. Nu [onderaannemer] in hoger beroep betwist dat het brugdek eerst is gaan bewegen en het vervolgens is ingestort, zal het hof dit niet als vaststaand feit aanmerken.

4.8 Grief ld is gericht tegen een overweging van de kantonrechter ten aanzien van de aansprakelijkheid van [onderaannemer]. Van een door de kantonrechter vastgesteld feit is geen sprake. Voor het overige zal het hof deze grief behandelen samen met grief 6.

4.9 In grief 2 voert [onderaannemer] - voor het eerst - aan dat de vordering van [Belgische sociale verzekeraar] is verjaard, zowel naar Belgisch als naar Nederlands recht. Het hof merkt ten aanzien van deze grief in de eerste plaats op dat partijen strijden over de vraag of [onderaannemer], een Nederlands

bedrijf, aansprakelijk is voor de gevolgen van een ongeval dat in Nederland heeft
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plaatsgevonden. Deze vraag dient te worden beantwoord aan de hand van Nederlands recht. De omstandigheid dat de slachtoffers de Belgische nationaliteit hadden en ook de in de rechten van de slachtoffers getreden verzekeraar een vennootschap naar Belgisch recht is, doet hieraan niet af. Nu de aansprakelijkheid aan de hand van Nederlands recht moet worden beoordeeld, geldt hetzelfde voor de vraag of de op aansprakelijkheid gebaseerde vordering is verjaard.

4.10 Tussen partijen staat vast dat [Belgische sociale verzekeraar] bij brief van 7 januari 1997 de verjaring heeft gestuit. In deze brief wordt, zoals [Belgische sociale verzekeraar] terecht opmerkt, uitdrukkelijk opgemerkt dat [onderaannemer] ([]) aansprakelijk wordt gehouden voor alle door [overledene A] en [overledene B]geleden en nog te lijden schade. Hieraan wordt nog toegevoegd dat [rechtsvoorganger sociale verzekeraar] ([Belgische sociale verzekeraar]) zich ondubbelzinnig haar recht op nakoming jegens [onderaannemer] ([]) voorbehoudt, zodat de mededeling dient ter stuiting van eventuele verjaring overeenkomstig artikel 3:317 van het Burgerlijk Wetboek (hierna BW). De stelling van [onderaannemer] dat de stuiting van de verjaring slechts zou zien op tot dan toe uitbetaalde bedragen, wordt dan ook verworpen. Grief 2 faalt.

4.11 In grief 3 klaagt [onderaannemer] erover dat de kantonrechter [Belgische sociale verzekeraar] in de gelegenheid heeft gesteld om kwitanties of betaalbewijzen in het geding te brengen met betrekking tot de door haar gestelde betalingen. Hierbij ziet [onderaannemer] evenwel over het hoofd dat het ter vrije beoordeling van de rechter is om te bepalen of een partij in de gelegenheid wordt gesteld om nog nadere stukken in het geding te brengen. Het hof verwijst voorts naar het bepaalde in artikel 22 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna Rv.) waaruit blijkt dat de rechter in alle gevallen en in elke stand van de procedure partijen of een van hen kan bevelen bepaalde op de zaak betrekking hebbende bescheiden over te leggen. Grief 3 is vergeefs voorgedragen.

4.12 Grief 4 in het principaal hoger beroep vormt een inleiding op de grieven 5 tot en met 7. Het hof zal de in deze grief opgeworpen bezwaren bij de behandeling van de grieven 5 tot en met 7 bespreken.

4.13 In grief 5 klaagt [onderaannemer] over het oordeel van de kantonrechter dat [Belgische sociale verzekeraar] is gesubrogeerd in de rechten van de slachtoffers. Volgens [onderaannemer] is aan de naar Belgisch recht voor subrogatie gestelde eisen niet voldaan omdat:

1. geen daadwerkelijke betalingen zijn gedaan;
2. de uitkeringen niet voortvloeien uit het in de Arbeidsongevallenwet gestelde;
3. sprake is van bovenwettelijke uitkeringen en
4. [onderaannemer] is te beschouwen als (materiële) werkgever, zodat zij niet kan worden aangesproken op grond van het bepaalde in artikel 46 van de Arbeidsongevallenwet.

4.14 Met de kantonrechter en partijen is het hof van oordeel dat de vraag of [Belgische sociale verzekeraar] is gesubrogeerd in de rechten van de nabestaanden van [overledene A] en van [overledene B]moet worden beoordeeld aan de hand van Belgisch recht. Over de vraag of daadwerkelijk betalingen zijn gedaan, de uitkeringen al of niet voortvloeien uit de Arbeidsongevallenwet en of sprake is van bovenwettelijke uitkeringen, heeft de kantonrechter nog geen oordeel gegeven. Dit oordeel dient te worden afgewacht. Nu, zoals blijkt uit hetgeen hieronder zal worden overwogen, ook het hof van oordeel is dat [onderaannemer] niet kan profiteren van de burgerlijke immuniteit die op grond van de Arbeidsongevallenwet aan de werkgever toekomt, kan wel reeds worden geconcludeerd dat [Belgische sociale verzekeraar], voor zover zij uitkeringen

heeft gedaan, in de rechten van de slachtoffers is gesubrogeerd, voor zover de Belgische wetgeving deze subrogatie toestaat. In zoverre faalt de grief.
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4.15 Uit de bepalingen van de Arbeidsongevallenwet vloeit voort dat de Belgische werkgever in beginsel is gevrijwaard van aansprakelijkheid ter zake van arbeidsongevallen. De werkgever geniet "burgerlijke immuniteit". Anders dan [onderaannemer] evenwel betoogt, moet het begrip werkgever hier beperkt worden uitgelegd. Daaronder valt niet de inlener. De verwijzing naar artikel 5 van de Arbeidsongevallenwet gaat niet op, nu in dat artikel, anders dan [onderaannemer] kennelijk meent, niet de begrippen werkgever en werknemer worden omschreven, maar slechts wordt aangegeven welke personen voor de toepassing van de wet gelijkgesteld (onderstreping hof) worden met werknemers. Een enge uitleg ligt voorts, zoals ook de kantonrechter heeft overwogen, voor de hand, gelet op het gebruik van de woorden "in dienst" in de zevende volzin van artikel 49 van de Arbeidsongevallenwet en de in de achtste volzin van dat artikel gegeven mogelijkheid om de werklieden of bedienden van de onderneming of een exploitatie daarvan bij afzonderlijke verzekeraars te verzekeren.

4.16 Door [onderaannemer] is nog aangevoerd dat geen subrogatie mogelijk is, omdat sprake is van een sommenverzekering. Ook dit argument gaat niet op, reeds omdat artikel 47 van de Arbeidsongevallenwet de verzekeraar uitdrukkelijk de mogelijkheid geeft om tegen de voor het arbeidsongeval aansprakelijke een rechtsvordering in te stellen tot het beloop van de daar genoemde uitkeringen, bedragen en kapitalen. Grief 5 faalt dan ook.

4.17 In grief 6 komt [onderaannemer] op tegen het oordeel van de kantonrechter dat zij

aansprakelijk is voor het ongeval en de daaruit voortgevloeide schade. Alvorens deze grief te bespreken, zal het hof ingaan op de grief in het incidenteel hoger beroep van [Belgische sociale verzekeraar]. In deze grief klaagt [Belgische sociale verzekeraar] over de overweging van de kantonrechter dat in deze procedure aan de gestelde erkenning in de brief van 26 april 1994 die mr. W.J. [advocaat] namens de verzekeraar van [onderaannemer] heeft geschreven, geen bindende werking toekomt. De grief is vergeefs voorgesteld, reeds omdat de desbetreffende beslissing van de kantonrechter is gegeven in de vrijwaringsprocedure tussen [onderaannemer] en [hoofdaannemer]. [Belgische sociale verzekeraar] was en is ook in hoger beroep geen partij in die procedure. Dit betekent dat zij tegen een in die procedure gegeven beslissing niet kan klagen. Nu in het door [Belgische sociale verzekeraar] ingestelde incidenteel hoger beroep geen verdere grieven zijn aangevoerd, betekent dit dat dit hoger beroep dient te worden verworpen. [Belgische sociale verzekeraar] zal worden veroordeeld in de kosten van dat incidenteel hoger beroep.

4.18 Ten aanzien van de vraag naar de aansprakelijkheid van [onderaannemer] heeft de kantonrechter overwogen dat bij de beantwoording daarvan moet worden uitgegaan van de wettelijke regeling, zoals die gold ten tijde van het ongeval. Artikel 7:658 en met name lid 4 van dat artikel was op dat moment nog niet ingevoerd en, nu aan dit artikellid geen onmiddellijke werking toekomt (HR 30 januari 2004, NJ 2005, 235) moet de aansprakelijkheid van [onderaannemer] als inlener worden beoordeeld op basis van artikel 6:162 in samenhang met het toen geldende artikel 7A:1638x BW. Het hof onderschrijft het oordeel van de kantonrechter dat dit betekent dat de werknemer dient te stellen en zo nodig te bewijzen dat hem een arbeidsongeval is overkomen, onder welke omstandigheden zich dat ongeval heeft voorgedaan en dat er sprake is van een tekortschieten door de inlener en dat op de inlener vervolgens de stelplicht en de bewijslast rust dat hij afdoende maatregelen ter voorkoming van het ongeval heeft genomen en dat de door de werknemer verlangde maatregelen dat ongeval niet hadden kunnen voorkomen.

4.19 [onderaannemer] stelt in haar grief dat:
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1. [Belgische sociale verzekeraar] niet is geslaagd in het bewijs van haar stelling dat [onderaannemer] jegens [overledene A] en [overledene B]tekortgeschoten is in haar zorgplicht;
2. de gestelde fouten niet (geheel) aan [onderaannemer] kunnen worden toegerekend;
3. het causaal verband tussen de gestelde fouten en de schade ontbreekt en
4. [onderaannemer] hooguit proportioneel aansprakelijk kan zijn.

4.20 Vast staat dat [overledene A] en [overledene B]het slachtoffer zijn geworden van een ongeval tijdens de uitoefening van hun werkzaamheden. Met betrekking tot de vraag of [onderaannemer] tekortgeschoten is in haar in artikel 7A:1638x lid 1 omschreven verplichtingen, verwijst [Belgische sociale verzekeraar] naar het rapport van ing. H. Stoffers van TNO van 6 juni 1995. Ook [onderaannemer] verwijst naar dit rapport en stelt in haar memorie van grieven dat dit rapport leidend dient te zijn ter zake de toedracht van het ongeval. In het rapport concludeert, voor zover van belang, Stoffers het volgende:

* aan het afvijzelen van het dek van het viaduct waren zodanige onzekerheden verbonden met betrekking tot de veiligheid dat maatregelen noodzakelijk waren;
* deze onzekerheden hadden betrekking op de stabiliteit van de vijzel- en rusttorens en het hierop rustende dek;

- het gebruik van taatsen op de vijzeltorens heeft de kans op instabiliteit vergroot, maar was hiervoor niet bepalend;

- voorafgaand aan het afvijzelen hadden, zowel in de langsrichting als in de dwarsrichting borgingen moeten worden aangebracht ter beperking van eventuele horizontale verplaatsingen van het dek; deze zijn voor zover bekend niet aangebracht;

* de sterkte-eigenschappen van het beton van het dek ten tijde van het afvijzelen waren vrijwel zeker aanzienlijk lager dan in de ontwerpberekening was aangenomen;

Naar aanleiding van de gestelde vragen merkt Stoffers op dat niet alle maatregelen die naar de eis van goed en veilig werk worden gevorderd, in acht zijn genomen, nu taatsen zijn toegepast op de vijzeltorens en geen borginrichtingen zijn aangebracht ter voorkoming van horizontale verplaatsingen van het dek van het viaduct.

4.21 Op grond van dit rapport, waarvan de juistheid en de daarin getrokken conclusies door [onderaannemer] naar het oordeel van het hof onvoldoende gemotiveerd zijn bestreden, concludeert ook het hof dat [onderaannemer] onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat het ongeval zou plaatsvinden. Het gebruik van taatsen heeft, zo concludeert Stoffers, de kans op instabiliteit van het dek van het viaduct vergroot. Daarnaast waren er geen borginrichtingen aangebracht, terwijl dat ter voorkoming van horizontale verplaatsingen van het dek wel noodzakelijk was. [onderaannemer] stelt wel dat niet zij, maar [hoofdaannemer] voor het aanbrengen van die borginrichtingen diende te zorgen, maar naar het oordeel van het hof kan deze stelling, indien al juist, [onderaannemer] niet baten, nu zij, als deskundige op het gebied van vijzelen, erop had moeten staan dat de borginrichtingen waren aangebracht, alvorens zij met de vijzelwerkzaamheden begon.

4.22 Dit laatste betekent ook dat het verweer dat de gestelde fouten wellicht (ook) aan anderen kunnen worden verweten, voor de vraag of [onderaannemer] jegens [overledene A] en [overledene B]tekortgeschoten is, niet van belang is. Uit het rapport van Stoffers moet worden opgemaakt dat het ongeval is ontstaan doordat hetzij de vijzel- en rusttorens en het daarop rustende dek onvoldoende stabiel waren doordat taatsen werden gebruikt terwijl borginrichtingen in de langsrichting en/of de dwarsrichting ontbraken, hetzij doordat het beton (veel) minder sterk was dan in de ontwerpberekening was aangenomen, zodat het maximaal toelaatbare hoogteverschil minder was dan de in die ontwerpberekening genoemde

12 mm. Op grond van het bepaalde in artikel 6:99 BW rust, indien de schade het gevolg kan zijn van twee of meer gebeurtenissen voor elk waarvan een ander aansprakelijk is en vast staat dat de schade door tenminste één van die gebeurtenissen is veroorzaakt, de verplichting om de schade te vergoeden op ieder van deze personen, tenzij hij bewijst dat deze niet het gevolg is van een gebeurtenis waarvoor hijzelf aansprakelijk is. De bewijslast van haar stelling dat van causaal verband geen sprake is, rust derhalve op [onderaannemer]. Een gespecificeerd bewijsaanbod op dit punt heeft zij niet gedaan. Het hof ziet ook geen aanleiding om haar ambtshalve met dit bewijs te belasten. Dit betekent dat het causaal verband in dit verband moet worden aangenomen. Voor proportionele aansprakelijkheid bestaat, gelet op het hiervoor aangehaalde artikel 6:99 BW geen grond. Ook grief 6 faalt.
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4.23 Grief 7 betreft de omvang van de gestelde schade en de vraag of deze wel geheel voor vergoeding in aanmerking komt. In zijn vonnis heeft de kantonrechter overwogen dat over de omvang van de schade eerst een oordeel zal worden gegeven nadat [Belgische sociale verzekeraar] zich over een aantal in het vonnis nader omschreven vraagpunten heeft uitgelaten. Naar het oordeel van het hof is het eerst aan de kantonrechter om een oordeel te geven over de hoogte van de gevorderde schade en de vraag of deze voor vergoeding in aanmerking komt, alvorens op dit punt grieven kunnen worden geformuleerd. Het hof merkt in dit verband nog op dat nu geen van de in de tweede volzin van artikel 355 Rv. bedoelde omstandigheden zich voordoet, het de zaak ook niet in hoogste ressort zelf kan afdoen. Grief 7 is derhalve vergeefs voorgedragen.

4.24 Nu geen van de grieven in de hoofdzaak doel treft en het door [Belgische sociale verzekeraar] ingestelde incidenteel hoger beroep moet worden verworpen, zal het hof het bestreden vonnis, voor zover in de hoofdzaak gewezen, bekrachtigen en de zaak (terug)verwijzen naar de kantonrechter om daarin verder te beslissen. [onderaannemer] zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van het geding in het principaal hoger beroep. Zij zal tevens, nu daartegen geen verweer is gevoerd, worden veroordeeld om de nakosten en, voor zover zij de proceskosten niet tijdig zou betalen, wettelijke rente over de proceskosten te voldoen.

In de vrijwaring

4.25 Het hof ziet aanleiding om, hoewel dit voorwaardelijk is ingesteld, eerst de grieven in het incidenteel hoger beroep van [hoofdaannemer] te bespreken.

4.26 In grief A stelt [hoofdaannemer] dat de kantonrechter haar stelling dat de brief van mr. [advocaat] van 26 april 1994 ook jegens [onderaannemer] bindende werking heeft, heeft verworpen op grond van merendeels door [onderaannemer] zelf niet aangevoerde argumenten. Eén van die argumenten is dat niet is gebleken dat de verzekerden ([onderaannemer] en [hoofdaannemer]) bij de beslissing tot erkenning zijn betrokken. In haar memorie van antwoord in het voorwaardelijk incidenteel hoger beroep heeft [onderaannemer] uitdrukkelijk aangevoerd dat zij niet betrokken is geweest bij (de totstandkoming van) de brief van mr. [advocaat] en bij de verzending daarvan. Volgens haar was mr. [advocaat] slechts bevoegd haar verzekeraar ([verzekeraar onderaannemer]) en niet haar te vertegenwoordigen.

4.27 Gelet op deze uitdrukkelijke betwisting is de ter gelegenheid van de pleidooien namens [hoofdaannemer] gemaakte opmerking dat niet betwist is dat mr. [advocaat] bevoegd was om [onderaannemer] te vertegenwoordigen, onjuist. Feiten of omstandigheden, waaruit zou kunnen worden opgemaakt dat mr. [advocaat] wel bevoegd was namens [onderaannemer] te

spreken, zijn niet gesteld of gebleken. Evenmin is gesteld of gebleken dat [hoofdaannemer] op grond van een verklaring of gedraging van [onderaannemer] heeft aangenomen en redelijkerwijze mocht aannemen dat [onderaannemer] aan mr. [advocaat] een (toereikende) volmacht heeft verleend. De enkele omstandigheid dat mr. [advocaat] optrad voor de verzekeraar van [onderaannemer] is daartoe onvoldoende, met name nu de brief is geschreven in het licht van mogelijk conflicterende belangen voor mr. [advocaat], nu zowel de verzekeraar van [onderaannemer] ([verzekeraar onderaannemer]) als de verzekeraar van [hoofdaannemer] ([verzekeraar hoofdaannemer]) zich tot hem had gewend. Bovendien heeft [hoofdaannemer] onvoldoende weersproken dat de brief is geschreven naar aanleiding van een vordering van de erven [overledene A] tot voldoening van de begrafeniskosten, preprocessuele kosten en rente. Dat de door [onderaannemer] bij [verzekeraar onderaannemer] afgesloten verzekering ook dekking biedt tegen de thans door [Belgische sociale verzekeraar] ingestelde vordering, blijkt niet. Onder deze omstandigheden mocht en mag [hoofdaannemer] (tot wie de brief van mr. [advocaat] bovendien niet was gericht) er niet op vertrouwen dat [onderaannemer] de aansprakelijkheid voor het ongeval en de (overige) door [Belgische sociale verzekeraar] gevorderde schade heeft erkend. Grief A is dan ook vergeefs voorgedragen.
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4.28 In grief B klaagt [hoofdaannemer] over het oordeel van de kantonrechter dat zij is gebonden aan de algemene voorwaarden van [onderaannemer]. Zij voert daartoe in hoger beroep (opnieuw) aan dat:

* de door [onderaannemer] in het geding gebracht offerte niet aan haar gericht is; - op het door [onderaannemer] in de procedure overgelegde exemplaar van haar algemene voorwaarden geen datum staat;
* [hoofdaannemer] destijds geen exemplaar van de algemene voorwaarden heeft ontvangen; - [onderaannemer] niet heeft te gelden als "eerste verwijzer", omdat de offerte is gedaan in het kader van het bestek en daarin wordt verwezen naar andere algemene voorwaarden.

4.29 Het eerste argument van [hoofdaannemer] gaat niet op. Zoals ook de kantonrechter heeft overwogen, staat in de opdrachtbevestiging uitdrukkelijk dat op alle overeenkomsten van [onderaannemer] ([]) haar algemene voorwaarden van toepassing zijn. [hoofdaannemer] heeft deze opdrachtbevestiging voor akkoord getekend. Daarmee heeft zij, althans moet zij geacht worden te hebben ingestemd met de toepasselijkheid van deze algemene voorwaarden.

4.30 Ook het argument dat op het in het geding gebrachte exemplaar van de voorwaarden geen datum staat, kan [hoofdaannemer] niet baten. In de door [hoofdaannemer] ondertekende opdrachtbevestiging wordt verwezen naar de algemene voorwaarden, gedeponeerd ter griffie van de rechtbank Rotterdam onder nummer 2889. Op het overgelegde exemplaar van de voorwaarden staat ditzelfde nummer. Dat daarop geen datum is vermeld, acht het hof niet relevant.

4.31 Dat in het bestek (mogelijk) wordt verwezen naar andere algemene voorwaarden, acht het hof evenmin relevant, reeds omdat [onderaannemer] uitdrukkelijk heeft betwist een afschrift van het gehele bestek en in ieder geval van dat gedeelte waarin de verwijzing zou zijn opgenomen, te hebben ontvangen. [hoofdaannemer] heeft tot op heden ook nagelaten een afschrift van het bestek en de desbetreffende verwijzing in het geding te brengen. Bovendien is gesteld noch gebleken dat de voorwaarden, waarnaar in het bestek wordt verwezen, op dit punt strijdig zijn met de door [onderaannemer] gehanteerde voorwaarden. Grief B faalt dan ook.

4.32 In grief C komt [hoofdaannemer] op tegen het oordeel van de kantonrechter over de vernietigbaarheid van de algemene voorwaarden. Volgens [hoofdaannemer] heeft de kantonrechter te onrechte het moment van het ongeval als uitgangspunt genomen voor de vraag of [hoofdaannemer] een beroep kan doen op de artikelen 6:233 tot en met 6:235 BW. Volgens [hoofdaannemer] stond het haar vrij om na 1 januari 1993 een beroep te doen op de vernietigingsbepaling en heeft zij dat ook gedaan. De grief is vergeefs voorgedragen, reeds omdat in het tweede lid van artikel 191 van de overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek is bepaald dat een na 1 januari 1993 gedaan beroep op vernietiging geen werking heeft met betrekking tot het tijdvak voor die datum.
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4.33 In grief D betoogt [hoofdaannemer] dat de erven [overledene A] en [overledene B]niet zijn te beschouwen als "anderen" in de zin van artikel 8.5 van de algemene voorwaarden van [onderaannemer], nu [onderaannemer] materieel als werkgeefster van [overledene A] en [overledene B]moet worden beschouwd. Ook deze grief faalt. [overledene A] en [overledene B]waren in dienst van [Belgische werkgever] N.V. en niet van [onderaannemer]. De omstandigheid dat [Belgische werkgever] haar werknemers voor dit werk aan [onderaannemer] ter beschikking had gesteld, maakt dit niet anders. Datzelfde geldt voor de omstandigheid dat [onderaannemer] en [Belgische werkgever] N.V. zustervennootschappen zijn. (De erven) [overledene A] en [overledene B]en derhalve ook [Belgische sociale verzekeraar] zijn dan ook naar het oordeel van het hof te beschouwen als "anderen" in de zin van voormeld artikel 8.5.

4.34 In het principaal hoger beroep klaagt [onderaannemer] in grief 8 over het oordeel van de kantonrechter dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat zij haar verantwoordelijkheid afwentelt op [hoofdaannemer].

4.35 Het hof heeft op dit punt behoefte aan nadere inlichtingen. Om die reden zal een comparitie van partijen worden bepaald. Het hof wenst met name nader te worden ingelicht over de vraag of CAR-verzekeraar Fortis Corporate Insurance N.V., waarvan [onderaannemer] zowel in eerste aanleg als in hoger beroep heeft gesteld dat zij gehouden is de door [Belgische sociale verzekeraar] gestelde schade te vergoeden en die door [onderaannemer] daarop is aangesproken, aansprakelijkheid heeft erkend of tot uitbetaling is gehouden. Daarnaast zal [onderaannemer] dienen aan te geven of, en zo ja in hoeverre, haar aansprakelijkheidsverzekeraar [verzekeraar onderaannemer] de thans gevorderde schade heeft vergoed, dan wel de aansprakelijkheid daarvoor heeft erkend. Ten slotte zal worden bezien of partijen het op een of meer punten met elkaar eens kunnen worden.

4.36 Het hof heeft er voorts behoefte aan kennis te nemen van het volledige bestek. Om die reden zal worden bepaald dat [hoofdaannemer] een afschrift van het bestek uiterlijk twee weken voor de datum van de comparitie aan het hof en aan [onderaannemer] dient toe te zenden.

4.37 Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

5 De beslissing

Het hof, recht doende in hoger beroep: in de hoofdzaak:

bekrachtigt het door de kantonrechter (rechtbank Utrecht, sector kanton, locatie Utrecht) gewezen vonnis van 23 april 2008;

verwijst de zaak naar die kantonrechter in de stand waarin deze zich bevindt;
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Dit arrest is gewezen door mrs. I.A. Katz-Soeterboek, P.L.R. Wefers Bettink en J.L. Smeehuizen en is uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier ter openbare terechtzittin fier" 012.

veroordeelt [onderaannemer] in de kosten van het geding in hoger beroep en begroot de tot aan deze uitspraak aan de zijde van [Belgische sociale verzekeraar] gevallen kosten op e 254,- wegens griffierecht en e 11.685,- wegens salaris van de advocaat, te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van dit arrest, en -voor het geval voldoening binnen bedoelde termijn niet plaatsvindt- te vermeerderen met de wettelijke rente te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening;

veroordeelt [onderaannemer] in de nakosten, begroot op e 131,- met bepaling dat dit bedrag zal worden verhoogd met E 68,- in geval [onderaannemer] niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan deze uitspraak heeft voldaan én betekening heeft plaatsgevonden, een en ander vermeerderd met de wettelijke rente te rekenen vanaf veertien dagen na aanschrijving én betekening;

in de vrijwaring:

bepaalt dat partijen, vertegenwoordigd door iemand die van de zaak op de hoogte en tot het geven van de verlangde inlichtingen in staat is en bevoegd is tot het aangaan van een schikking, samen met hun advocaten zullen verschijnen voor het hierbij tot raadsheer-commissaris benoemde lid van het hof mr. P.L.R. Wefers Bettink, die daartoe zitting zal houden in het paleis van justitie aan de Walburgstraat 2-4 te Arnhem op een nader door deze te bepalen dag en tijdstip, om inlichtingen te geven als onder 4.34 vermeld en opdat kan worden onderzocht of partijen het op een of meer punten met elkaar eens kunnen worden;

bepaalt dat partijen de verhinderdagen van partijen en hun advocaten in de maanden september tot en met december 2012 zullen opgeven op de roldatum 21 augustus 2012, waarna dag en uur van de comparitie (ook indien voormelde opgave van een of meer van partijen ontbreekt) door de raadsheer-commissaris zullen worden vastgesteld;

bepaalt dat [hoofdaannemer] een afschrift van het volledige bestek in het geding dient te brengen en dat zij ervoor dient te zorgen dat het hof en [onderaannemer] uiterlijk twee weken voor de dag van de zitting een afschrift van dit bestek hebben ontvangen;

bepaalt dat indien een partij bij gelegenheid van de comparitie van partijen nog een proceshandeling wenst te verrichten of andere producties in het geding wenst te brengen, deze partij ervoor dient te zorgen dat het hof en de wederpartij uiterlijk twee weken voor de dag van de zitting een afschrift van de te verrichten proceshandeling of de in het geding te brengen producties hebben ontvangen;

houdt iedere verdere beslissing aan.
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